

PRZYDATNOŚĆ BAZ **WEB OF SCIENCE** I **SCOPUS** DO  
ANALIZOWANIA I DIAGNOZOWANIA STANU DYSZYPLINY  
NAUKOWEJ – ANALIZA PORÓWNAWCZA I PROBLEMY  
METODYCZNE. PRZYPADEK DYSZYPLINY *LIBRARY AND  
INFORMATION SCIENCE*

DR HAB. ZBIGNIEW OSIŃSKI

PROF. UMCS W LUBLINIE

# W CZYM PROBLEM?

Ustawa 2.0 + rozporządzenie o ewaluacji

Krytyka WoS i Scopus w pracach naukowych (zbyt niski stopień pokrycia, zasady doboru czasopism, błędy w opisach bibliograficznych, błędy w kategoryzacji czasopism)

Zmiany w WoS i Scopus

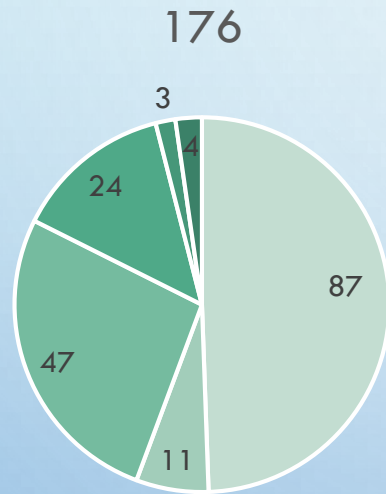
Rozwój badań ilościowych opartych na danych bibliometrycznych pozyskiwanych automatycznie

# KWESTIA KLUCZOWA



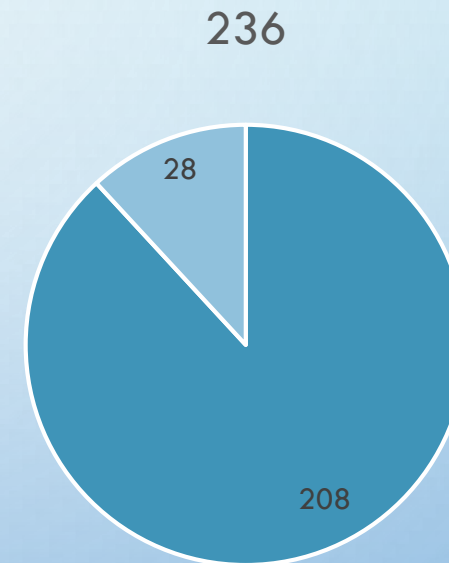
# LICZEBNOŚĆ I KATEGORYZACJA DO IS&LS/L&IS

WOS



Impact Factor+IS&LS   IF+inna kat.   Core Collection+IS&LS  
CC+inna kat.   SciELO   Medline

SCOPUS

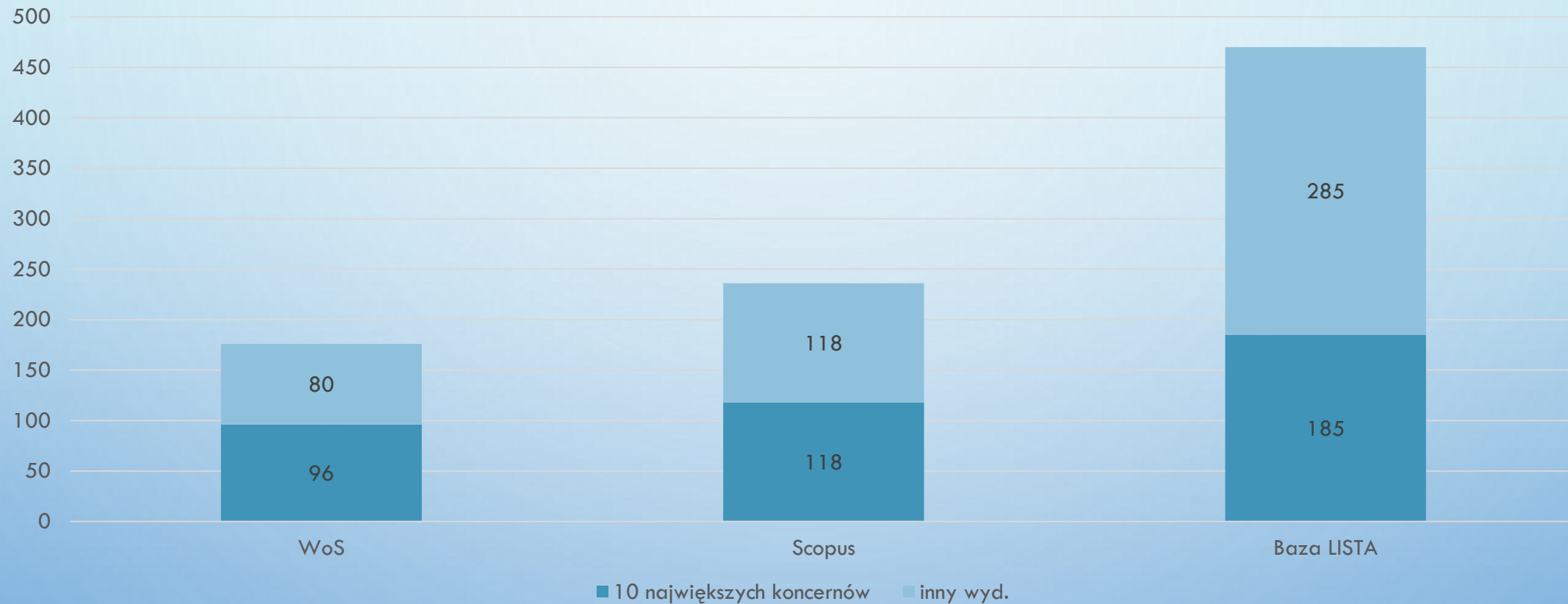


Cite Score+L&IS   CS+inna kat.

Wniosek: różnice w klasyfikowaniu do badanej dyscypliny (tak/nie w zależności od bazy) zauważalnej grupy czasopism indeksowanych w obu bazach

# POKRYCIE

Czasopisma i wydawcy

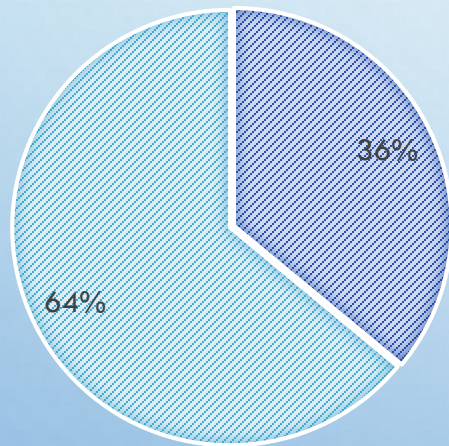


**Wniosek: w WoS i Scopus pomijanie dużej grupy czasopism, głównie tych wydawanych przez uczelnie i towarzystwa naukowe**

# POPRAWNOŚĆ KATEGORYZACJI - WOS (87 Z IF+IS&LS)

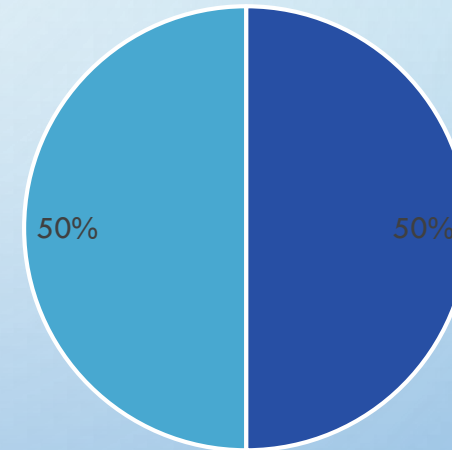
Q1 (22 Z IF+IS&LS)

■ TAK ■ NIE



87 z IF+IS&LS

■ TAK ■ NIE



Wniosek: w WoS kategoryzacja czasopisma często nie zgadza się z jego rzeczywistą tematyką

# POPRAWNOŚĆ KATEGORYZACJI - SCOPUS

Przypisanie zbyt wielu kategorii, w tym nieprawidłowych

Co czwarte z kategorii Library and Information Science (L&IS) nie ma związku z dyscypliną

# IDENTYFIKACJA KLUCZOWYCH BADACZY

**WoS (65  
tys.  
artykułów,  
tylko kat.  
IS&LS)**

- Liczba prac – ale... z 25 autorów tylko 7 ma cytowalność powyżej średniej dla IS&LS (3,86 na artykuł)
- Cytowalność autorów – ale... z 25 aż 22 ma jedynie pojedyncze publikacje (z tym, że często cytowane)
- Cytowalność prac – ale... z 10 tylko 3 mają związek z IS&LS

**Scopus (po  
10 autorów  
z 8  
czasopism z  
kat. L&IS o  
najwyższym  
CS)**

- Każde czasopismo ma odrębną grupę autorów (tylko 2 powtarza się)
- Połowa autorów reprezentuje Computer Sciences
- Jedynie u 16 dominują prace z Social Sciences (nie wiadomo czy z L&IS)



# INNE PROBLEMY

WoS - do listy czasopism bez IF nie można dotrzeć bez znajomości tytułów

WoS, Scopus – w czasopismach multidyscyplinarnych nie można wydzielić artykułów z określonych dyscyplin

WoS – brak możliwości automatycznego tworzenia listy badaczy najczęściej cytowanych z określonej dyscypliny

Scopus - brak możliwości automatycznego tworzenia listy badaczy z określonej dyscypliny

# WNIOSKI

częściowe pokrywanie się problematyki badawczej nauk komputerowych, ekonomicznych i o zarządzaniu z LIS stwarza redakcjom baz bibliograficznych ogromne problemy

automatyczne mechanizmy selekcjonowania danych mają ograniczoną funkcjonalność i wymagają ręcznego weryfikowania (niezbyt realne przy tysiącach rekordów)

błędy i braki dyskwalifikują obie bazy jako narzędzia do analizy i diagnozy dyscypliny LIS